

Znak sprawy: **MBG.261.8.23****- wszyscy wykonawcy -**

SPROSTOWANIE INFORMACJI
o wyborze najkorzystniejszej oferty
oraz odrzuceniu oferty
 (zmiany są zaznaczone w kolorze czerwonym)

Zamawiający - Muzeum Podlaskie w Białymstoku na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zmianami) **informuje, że:**

dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na wykonanie zadania pn.: „**Wykonanie dokumentacji projektowej remontu, przebudowy i rozbudowy budynku Ratusza – siedziby Muzeum Podlaskiego w Białymstoku**” Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest **oferta nr 7** złożona przez Wykonawcę: ATELIER ZETTA Zenon Zabagło, ul. Pratulńska 10 lok. 2, 03-511 Warszawa **z ceną ofertową brutto: 418 200,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę stanowiącą kryterium oceny ofert określone w rozdziale 17 SWZ - „Cena” – 100 pkt.

Uzasadnienie prawne – art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi iż: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Ponadto, działając w oparciu o art.253 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty przyznane ofercie Kryterium: CENA 100%	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	AKINT Sp. z o. o. ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa,	96,40	96,40 pkt
2	CAD PLAN Sp. z o. o. ul. Słowicza 10, 15-536 Białystok	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie	
3	DOMAGAŁO WNUK ARCHITEKCI Małgorzata Domagała – Wnuk, Al. 1 Maja 87 lok. 315, 90-755 Łódź	83,13	83,13 pkt
4	EWA OWCZAREK PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO – BUDOWLANE „EKOBUD” S. C. Ewa i Remigiusz Owczarek, Dmosin Drugi 89B, 95-061 Dmosin	90,19	90,19 pkt
5	LEM STUDIO ARCHITEKTONICZNE	89,95	89,95 pkt

	Sp. z o. o., ul. Zabłocie 39, 30-701 Kraków		
6	PAS PROJEKT Sp. z o. o., ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie	
7	ATELIER ZETTA Zenon Zabagło, ul. Pratułińska 10 lok. 2, 03-511 Warszawa	100,00	100,00 pkt

2. Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert wykonawców:

1. CAD PLAN Sp. z o. o. ul. Słowicza 10, 15-536 Białystok na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający w związku z tym, że zaoferowana cena była niższa o:

44,89% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 (tj. od kwoty 428 514,43 zł brutto) oraz jest niższa o 52,00% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 492 000,00 zł brutto), wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W wezwaniu podkreślono, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy stosownie do postanowień przepisów art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 16.11.2023 r. do godz. 10:00 nie złożył odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuconiu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. PAS PROJEKT Sp. z o. o., ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp oraz w zw. z postanowieniami Rozdziału 8 SWZ.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca w złożonym oświadczeniu na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (Załącznik Nr 4 do SWZ) w rubryce „*Oświadczenie dotyczące warunków udziału w postępowaniu*” nie wskazał, czy spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Rozdziale 6 pkt 6.1.4. w zakresie ppkt 1) lit. a, ppkt 1) lit. b) oraz ppkt 2) lit. a), ppkt 2) lit. b), ppkt 2) lit. c, ppkt 2) lit. d). w efekcie z oświadczenia złożonego wraz z ofertą nie wynika czy Wykonawca spełnia warunki wskazane w pkt 6.1.4. SWZ.

Jednocześnie Wykonawca nie powołał się na zasoby innych podmiotów w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawa Pzp” wezwał w dniu 16 listopada 2023 r. wykonawcę do złożenia nowego lub poprawionego oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w taki sposób, aby jednoznacznie wykazać sposób spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale 6 SWZ pkt 6.1.4. w zakresie ppkt 1) lit. a), ppkt 1) lit. b) oraz ppkt 2) lit. a), ppkt 2) lit. b), ppkt. 2 lit. c), ppkt 2) lit d), określając termin złożenia ww. dokumentów do dnia 21.11.2023 r. do godziny 10:00.

Wykonawca nie złożył oświadczeń w wyznaczonym terminie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą, warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy Pzp oraz w zw. z postanowieniami Rozdziału 8 SWZ.

.....
(*podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej*)